

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**  
материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Москва, 31 мая 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции  
**Багмета Анатолия Михайловича**

Москва, 2018

	<b>Алехин Д.В.</b> Систематизация доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ	149
84	<b>Беляев М.В.</b> К вопросу об изменении маркировочных обозначений транспортных средств как способу снижения налоговой базы	152
90	<b>Вахмянина Н.Б.</b> Некоторые аспекты подготовки допроса налогового инспектора	155
94	<b>Голикова В.В.</b> Особенности оценки заключения эксперта и типичные ошибки, допускаемые при производстве судебной налоговой экспертизы	158
97	<b>Дёмин К.Е.</b> О криминалистической характеристике налоговых преступлений, совершаемых членами организованных преступных групп	162
100	<b>Костенко К.А.</b> К вопросу об особенностях изъятия электронных носителей информации при расследовании налоговых преступлений	165
104	<b>Лушин Е.А.</b> Некоторые особенности использования электронно-цифровых следов при расследовании налоговых преступлений	169
108	<b>Передерий В.А.</b> Некоторые особенности назначения судебных экономических экспертиз по преступлениям, совершенным в налоговой сфере	171
108	<b>Сажав А.М.</b> О тактике допроса подозреваемых (обвиняемых) при расследовании налоговых преступлений	175
111	<b>Хмыз А.И.</b> Установление исполнителя электронного документа при расследовании налоговых преступлений	179
13	<b>Раздел 5. Взаимодействие правоохранительных органов при расследовании налоговых преступлений</b>	183
15	<b>Бурьнин С.С.</b> Проблемы межведомственного взаимодействия при выявлении и расследовании налоговых преступлений	183
19	<b>Гущев М.Е., Изосимов В.С.</b> Роль субъектов оперативно-розыскной деятельности в профилактике налоговых правонарушений	187
23	<b>Дитц Д.А.</b> О месте и роли правоохранительного комитета Всемирной таможенной организации в сфере противодействия налоговой преступности в Европейском союзе	189
27	<b>Мушаилов М.М.</b> Взаимодействие правоохранительных органов при раскрытии и расследовании налоговых преступлений	193
31	<b>Недосекова Е.С.</b> Полномочия таможенных органов РФ по осуществлению налогового контроля и их взаимодействие с налоговыми органами в целях противодействия налоговой преступности	195
34	<b>Перов В.А.</b> К вопросу результативности и эффективности выявления и расследования преступлений в сфере налогообложения	201
37	<b>Пястолов О.А.</b> Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при осуществлении налогового контроля, раскрытии и расследовании налоговых преступлений	204
40	<b>Румянцева Е.И., Щетинин Н.А.</b> Взаимодействие налоговых органов, следственных органов и оперативно-розыскных подразделений при выявлении и расследовании налоговых преступлений	210
45	<b>Смирнова Е.Е.</b> Актуальные вопросы взаимодействия следственных органов и налоговых органов при осуществлении налогового контроля	214

Надеемся, что указанное исследование будет способствовать повышению эффективности предварительного следствия по налоговым преступлениям и поможет избежать ряда процессуальных ошибок.

А.М. Сажаев

### **О тактике допроса подозреваемых (обвиняемых) при расследовании налоговых преступлений**

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы, связанные с особенностью организации и тактики допроса подозреваемых (обвиняемых) по такой категории дел, как налоговые преступления. Обращается внимание на особенности изучения личности допрашиваемого, подготовки к допросу, выбору тактических приемов, которые предполагается использовать в ходе допроса, работа с документами, как одним из основных источников доказательств.

*Ключевые слова:* следователь, допрос, организация и тактика, налоговые преступления, подозреваемый, личность, документы, доказательства.

Расследование налоговых преступлений имеет определенные особенности, обусловленные правовой конструкцией данных деяний, спецификой предмета преступного посягательства, способом его совершения, обстановкой, элементами личности преступника, своеобразием выявления этих преступлений, спецификой возбуждения уголовных дел. Обобщение практики расследования уголовных дел об уклонении от уплаты налогов позволило выявить целый ряд таких особенностей, связанных как с организацией расследования, так и тактикой производства отдельных следственных действий.

Одним из таких особенностей является то, что требуется установление прямого умысла налогоплательщика на преступное уклонение от уплаты налога. Необходимость этого прямо вытекает из требований уголовного закона, регламентирующего ответственность за совершение налоговых преступлений, и прямо подчеркнута в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Отсутствие умысла или недоказанность умысла на уклонение от уплаты налогов — основание к освобождению от уголовной ответственности.

Иногда весь длительный и трудоемкий процесс расследования ведет к необходимости прекращения производства в связи с отсутствием возможности доказать направленность умысла на неуплату налога. Порой такие уголовные дела прекращаются производством уже в суде с вынесением оправдательного приговора, когда при углубленной разносторонней проверке не доказывается наличие или доказывается отсутствие умысла в действиях налогоплательщика на уклонение от уплаты налога.

Одной из возможностей решения данного, да и других вопросов, связанных с доказыванием умысла на совершение налогового преступления, является правильная и грамотная организация и тактика допроса подозреваемого (обвиняемого).

Допрос налогоплательщика является обязательным следственным действием при расследовании налоговых преступлений. Тактические приемы допроса подозреваемых (обвиняемых) достаточно подробно изложены в

криминалистической литературе<sup>1</sup>, но, как и для любого преступления, допрос по налоговым преступлениям имеет свои особенности.

Для достижения целей допроса большое значение имеет его правильная подготовка, в ходе которой должны быть учтены все особенности расследуемого преступления. Все это в полной мере относится и к допросу подозреваемых (обвиняемых) по налоговым преступлениям.

В рамках подготовки к допросу, по нашему мнению, необходимо учитывать ряд факторов:

а) необходимо обратить внимание на хорошее знание норм действующего налогового законодательства, так как допрашиваемый нередко избирает активную защитную позицию, базируясь на знание закона, доказывая следователю, что он неверно трактует положение налогового законодательства;

б) допрос подозреваемого (обвиняемого) по налоговым преступлениям, как правило, проводится спустя достаточно длительное время с момента выявления преступления (пока материалы доходят до следователя, и пока принимается решение о возбуждении уголовного дела). И поэтому допрос для допрашиваемого не является чем-то неожиданным, он осведомлен о возбужденном уголовном деле, может уже давать объяснения на этапе проверки, знает о круге будущих задаваемых вопросов, и он готов объяснить свою позицию с точки зрения своей невиновности;

в) допрос по налоговым преступлениям проводится, как правило, с предъявлением доказательств, в качестве которых выступают различной степени значимости бухгалтерские и иные документы. Поэтому необходимо, с помощью специалистов, провести их тщательный анализ и выбрать те, которые при предъявлении по нарастающей позволят решить главный вопрос об умысле допрашиваемого подозреваемого (обвиняемого) на совершение налогового преступления;

г) личность допрашиваемого подозреваемого (обвиняемого) по налоговым преступлениям во многом отличается по своим личностным характеристикам от допрашиваемых по общеуголовным преступлениям. Как правило, это достаточно образованные, интеллектуально развитые люди. Многие из них имеют высокий социальный и административный статус, особенно в своем коллективе, имеют защиту в виде высокооплачиваемых адвокатов и представителей власти различных уровней. Необходимо помнить, что корыстные преступления ими совершаются не по случайному порыву, а исключительно по расчету, с прямым умыслом на уклонение от уплаты налогов<sup>2</sup>.

Поэтому, несмотря на то, что с внешней стороны контакт с подозреваемым, особенно в начале следствия, достигается относительно легко, получение правдивых показаний, а тем более раскаяние, задача для следователя довольно нелегкая<sup>3</sup>.

Аналогично многим преступникам, действующим в интеллектуальных сферах финансово-хозяйственной деятельности, налоговый преступник формируется под воздействием определенных представлений и собственных оценок. Они касаются, прежде всего, неверного представления о том, что умный человек способен пройти по грани, отделяющей непротивоправные и противоправные действия, удовлетворив

<sup>1</sup> Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978; Соловьев А.Б., Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии. М., 1986; Криминалистика: учебник для вузов / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 2002; и др.

<sup>2</sup> Багмет А.М., Лешин С.И., Маликов С.В. Расследование налоговых преступлений. Часть 2. М.: Юрлитинформ, С. 135.

<sup>3</sup> Там же. С. 136.

при этом свои личные потребности, и в этом качестве он заслуживает уважения и почитания.

Из-за такой самооценки и отношения к закону налоговые преступники не чувствуют себя противопоставленными закону, особенно в условиях его постоянного изменения. В большинстве случаев их преступное поведение не сопровождается какой-то отрицательной самооценки своих действий и раскаяния. В большинстве случаев совершившие уклонение от уплаты налогов демонстрировали лишь формальное раскаяние в виде погашения налоговой задолженности и выплаты налогов, которые они и так обязаны были уплатить;

д) необходимо определить возможные следственные ситуации предстоящего допроса, проанализировав предыдущие объяснения и показания допрашиваемого, имеющиеся в материалах дела, а также определить возможные тактические приемы допроса;

е) обязательное планирование допроса подозреваемых (обвиняемых) по налоговым преступлениям. Недостатком в работе следователей является пренебрежение к составлению письменного плана допроса, подмена его мысленной схемой. Такие экспромтные допросы малоэффективны, поверхностны. Письменный план позволяет определить последовательность выяснения обстоятельств преступления, перечень предъявляемых документов в качестве доказательств, порядок задаваемых вопросов, учет обстоятельств, на которые ссылаются в своих предварительных возражениях налогоплательщик<sup>1</sup>.

ж) обязательное привлечение к допросу специалистов в области налогового законодательства, финансово-хозяйственной деятельности и других. Как бы не был подготовлен следователь к допросу, он фактически не может полностью и глубоко познать все особенности налоговой деятельности. В этом может помочь именно такой специалист. Рекомендуется обязательное использование технических средств фиксации допроса, что позволит в дальнейшем избежать произвольного толкования различных слов, словосочетаний, названий, обвинить следователя в давлении и некорректном поведении.

На сегодняшний день практикой расследования преступлений разработано достаточное количество тактических приемов допроса подозреваемых (обвиняемых), в том числе и по экономическим преступлениям, и которые с успехом применяются следователями<sup>2</sup>.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) в налоговом преступлении предусматривает использование комплекса различных тактических приемов данного следственного действия. Это связано, например, с тем, что следователю необходимо, как было сказано выше, установить наличие прямого умысла допрашиваемого на совершение налогового преступления. Одной из тактических ошибок следователя является то, что иногда уже в начале допроса ставится вопрос типа: «Вы желали уклониться от уплаты налогов?», то естественным является и ответ допрашиваемого. В этом случае предсказуемы и результаты других ответов на поставленные вопросы в ходе допроса.

<sup>1</sup> Александров И.В. Расследование налоговых преступлений: учебное пособие. М.: Из-во Юрайт, 2014. С. 384.

<sup>2</sup> См., например: Клим А.М. Криминалистическая методика расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями / Под ред. В.Ф. Ермоловича. Минск. 2000. С. 56–58.

Следовательно не нужно забывать и о таком важном факторе, как противодействие расследованию со стороны допрашиваемых лиц, которое является обычным при расследовании налоговых преступлений<sup>1</sup>.

К числу наиболее эффективных тактических приемов допроса по налоговым преступлениям можно отнести следующие:

1. Выяснение обстоятельств с помощью косвенного допроса. Данный прием позволяет конкретизировать действия допрашиваемого и выяснить наиболее важные обстоятельства дела. Иногда следователь знает, что не получить правдивого ответа на основные вопросы, и не имеет возможности подкрепить вопрос доказательствами. Поэтому необходимо задать ряд других вопросов, с точки зрения допрашиваемого не опасных для него. И ответы на них позволяют найти ответ на основной вопрос.

2. Для выяснения вопросов финансово-хозяйственной деятельности, особенно спустя значительное время, целесообразно применение такого тактического приема, как предъявление документов. Применение данного тактического приема позволяет получить достаточно конкретные показания; помочь допрашиваемому вспомнить те или иные события; опровергнуть его ложные показания.

3. Использование в ходе допроса показаний специалистов, например тех, кто проводили налоговую проверку. В своих показаниях специалисты излагают обстоятельства, подтверждающие факт преступления, вину конкретных лиц и размер причиненного ущерба. Именно специалисты подробно раскрывают механизм уклонения от уплаты налогов, называют документы, это подтверждающие, указывают действия виновных, подтверждают их умысел.

4. Использование в ходе допроса показания иных лиц, например, сотрудников, сослуживцев учреждения, предприятия, которым руководил допрашиваемый (ст. 199 УК РФ). В их показаниях могут находиться сведения о том, что допрашиваемое лицо прямо давало указание о внесении изменений в бухгалтерскую и иную деловую документацию с целью искажения показателей, влияющих на формирование налоговой базы, распоряжении о ведении двойной бухгалтерии, и т.п.

Практика расследования подобных уголовных дел как раз свидетельствует о том, что основными аргументами непризнания вины являются ссылки на трудное финансовое положение руководимых ими предприятий. Поэтому они считали первоочередным долгом якобы обеспечить выплаты зарплаты, энерготарифам, т.е. платежи, которые обеспечивают жизнедеятельность предприятия, учреждения.

5. В случае конфликтной ситуации допроса, необходимо использовать тактические приемы, основанные на психологии. К числу таких приемов можно отнести:

- создание у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме собранных доказательств;

- понимания того, что следователю «все известно».

Перечень рассмотренных тактических приемов конечно не является исчерпывающим, их выбор зависит от каждого конкретного дела, личности допрашиваемого и опыта следователя.

Необходимо учесть, что грамотно проведенный допрос подозреваемого (обвиняемого) в налоговом преступлении является одним из основных средств доказывания при расследовании уголовных дел данной категории.

<sup>1</sup> См.: Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному следствию. Свердловск, 1992. 89 с.

## Литература

1. Александров И.В. Налоговые преступления: криминалистические проблемы расследования. СПб., 2002.
2. Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб., 1999.
3. Ларичев В.Д. Налоговые преступления / В.Д. Ларичев, А.П. Бембетов. М., 2011.
4. Соловьев И.Н. Налоговые преступления и преступность. М., 2006.
5. Чельшева О.В. Расследование налоговых преступлений / О.В. Чельшева, М.В. Фесько. СПб., 2011.

А.И. Хмыз

### Установление исполнителя электронного документа при расследовании налоговых преступлений

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы исследования электронных документов и их материальных отображений в целях отождествления их исполнителей при расследовании преступлений, в том числе в налоговой сфере.

**Ключевые слова:** электронный документ, комплексное исследование, компьютерная имитация, идентификация исполнителя электронного документа.

Изменения количественной и качественной составляющей преступности требуют своевременного реагирования теории и практики деятельности правоохранительных органов. Одной из насущных проблем является установление и идентификация при расследовании преступлений, в том числе преступлений в налоговой сфере, исполнителя электронного документа (данная форма широко используется в современном документообороте).

Следует отметить, что в настоящее время разработаны теоретические и методические основы идентификационной автороведческой экспертизы, в рамках которой исследованию и оценке подвергаются структурные особенности текста документа.<sup>1</sup>

Активно развиваются исследования, направленные на установление тех или иных особенностей автора документа. При этом применяются математические и иные методы исследования. Так, диагностирование пола основано на соотношении существительных к общему количеству слов в тексте, иных признаках.<sup>2</sup>

Несовпадение в ряде случаев в одном лице автора и исполнителя электронного документа приводит к необходимости скорейшей разработки и внедрения соответствующей методики исследования электронной и материализованной формы документа в целях идентификации лица, непосредственно использовавшего компьютерную и иную технику при его составлении. Комплексный подход предполагает использование методов автороведческой, лингвистической и иных экспертиз при решении идентификационных задач.

<sup>1</sup> Литвинова Т.А. Лингвистические основы неидентификационной судебно-автороведческой экспертизы // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 20 (274). Филология. Искусствоведение. Вып. 67, С. 75.

<sup>2</sup> Литвинова Т.А. Возможности компьютерной лингвистики в диагностировании личности по тексту // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2015. № 3, С. 38.